



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 613 din 25.08.2021

Dosar nr: 306/ 2020

Petiția nr: 2581/ 05.05.2020

Petentă:

Reclamați: Societatea Profi Rom Food SRL (Profi Dragalina)

Obiect: petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare la care a fost supusă în calitate de clientă a părții reclamate, fiindu-i restrâns accesul de către reprezentanții părții reclamate în spațiul comercial al magazinului, deoarece fiul acesteia se afla în autoizolare la domiciliu, fiind contact Covid-19.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea Profi Rom Food SRL cu sediul în Timișoara, Calea Sever Bocu nr. 31, Jud. Timiș (R1)

3. cu domiciliul în Com. Dragalina, Jud. Călărași și adresa de comunicare a actelor de procedură la magazinul Profi Dragalina cu sediul în Com. Dragalina, Str. Ion Dragalina nr. 7, Jud. Călărași (R2)

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2581/26.05.2020 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 3071/26.05.2020 și nr. 607/22.10.2020 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în



legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 07-09 la dosar).

6. Partea reclamată R1 a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 3551/15.06.2020 (filele 10-13 la dosar).

7. Prin adresa nr. 4522/27.07.2020 au fost comunicate petentei înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere depus de partea reclamată R1 (fila 14 la dosar).

8. Petenta a depus la dosar două planșe foto reprezentând o sesizare la poliție, înregistrare cu nr. 5151/24.08.2020 (filele 15-17 la dosar).

9. Partea reclamată R2 nu a comunicat la dosar note scrise sau alte documente în susținerea unui punct de vedere.

10. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

11. Prin adresa înregistrată cu nr. 2426 din data de 27.04.2020, Ministerul Sănătății – DSP Călărași a comunicat sesizarea petentei înaintată acestei instituții și înregistrată la data de 07.04.2020, cu solicitarea ca, asupra aspectelor semnalate, să se dispună verificarea, analizarea și luarea măsurilor ce se impun pentru soluționarea corespunzătoare a situației prezentată de petentă, cu precizarea că petenta a fost informată cu privire la redirecționarea sesizării către CNCD.

12. Prin adresa comunicată în data de 06.05.2020, petenta confirmă către CNCD faptul că dorește continuarea verificării, analizării, precum și luarea tuturor măsurilor care se impun datorită umilirii și denigrării sale și a familiei.

13. Petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că reprezentanții părții reclamate, i-au solicitat acesteia să părăsească incinta comercială a magazinului Profi pe motiv că fiul acesteia se afla în autoizolare la domiciliu, fiind contact Covid-19 și suspect de infectare cu coronavirus SARS-Cov2.

14. În fapt, petenta arată următoarele:

14.1. În perioada 21.03. - 03.04.2020, fiul ei împreună cu partenera lui au fost în izolare la domiciliu, locuind singuri în casă și fiind verificați zilnic de poliție, în timp ce petenta și soțul acesteia au locuit în apropiere, la casa mamei petentei, fiind vecini cu imobilul unde locuia fiul acesteia.

14.2. În data de 03.04.2020, petenta s-a deplasat la magazinul Profi din Com. Dragalina, Jud. Călărași pentru cumpărături de primă necesitate. În incinta magazinului, o angajată a abordat-o pe petentă și a apostrofat-o în termeni duri, spunându-i pe un ton foarte ferm că nu are voie să facă cumpărăturile în acel magazin deoarece fiul petentei se află în izolare la domiciliu.

14.3. În data de 05.04.2020, petenta s-a deplasat din nou pentru cumpărături la magazinul Profi din localitate. Ajungând la casă pentru plata produselor, vânzătoarea i s-a adresat pe un ton răstit de față cu foarte mulți cumpărători, spunându-i că nu are ce căuta în magazin deoarece partea reclamată P.L. (R2) i-a spus să nu o mai servească.

15. În concluzie, petenta consideră că prin comportamentul venit din partea angajaților din magazin i-au fost afectate drepturile, petenta fiind umilită și denigrată față de ceilalți cumpărători și în comunitatea în care trăiește.

16. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petentă, documente ce conțin: **răspunsul primit de petentă de la Poliția Rurală Dragalina prin care i se aduce la cunoștință faptul că se confirmă cele sesizate iar partea reclamată P.L. și-a luat angajamentul că va avea un comportament adecvat față de petentă și față de membrii familiei acesteia** (filele 16-17 la dosar).

Sușținerile părților reclamate

Sușținerile părții reclamate Societatea Profi Rom Food SRL prin reprezentant legal

17. Prin adresa înregistrată cu nr. 3551/15.06.2020 (filele 11-13 la dosar) partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentului, arată următoarele:

17.1 Societatea administrează la nivel național o rețea de magazine de retail alimentar și bunuri de larg consum compusă din peste 1200 de magazine iar respectarea cadrului legal aplicabil domeniului în care activează, precum și permanenta îmbunătățire a relației cu clienții și cu comunitatea în cadrul căreia activează, reprezintă preocupările companiei ca premise ale dezvoltării și ale succesului unei întreprinderi economice.

17.2 Cu privire la situația de fapt:

- din cele relatate de către angajatele magazinului rezultă că în urma vizitei petentei în magazinul din Dragalina, aceasta a avut o conversație amiabilă cu angajata magazinului (partea reclamată R2), între cele două existând și un grad de rudenie.

- la începutul conversației, partea reclamată R2 a rugat-o politicos pe petentă să încerce să nu mai își facă cumpăraturile în acest magazin, pe perioada cât fiul acesteia este în izolare la domiciliu, deoarece au existat sesizări din partea colegilor din magazin și din partea clienților, cu privire la siguranța acestora, pe fondul măsurilor de prevenire și control a infecțiilor în contextul situației epidemiologice generate de virusul SARS-CoV-2. Conversația între cele două a continuat apoi pe subiecte diverse, în mod liniștit și politicos.

- în data de 05.04.2020, în momentul încasării produselor, petentei i s-a adresat încă o dată, politicos, rugămintea să încerce să nu își facă cumpărăturile în acest magazin, pe perioada cât fiul ei este în izolare, însă i s-au încasat produsele și a fost servită în mod politicos. Cu toate acestea, petenta a început să își exprime nemulțumiri față de casieră, dar nu a menționat nicio clipă dacă fiul ei a ieșit sau nu din starea de izolare.

- după această dată petenta a continuat să își facă cumpărăturile în acest magazin, fiind primită și servită respectuos de angajații companiei, existând imaginile surprinse de camerele video pentru o dovadă în acest sens.

18. Astfel, partea reclamată arată că, după efectuarea verificărilor de rigoare raportat la **normele legale**, aceasta nu a identificat în acțiunile și comportamentul angajaților din cadrul magazinului situat în localitatea Dragălina, jud. Călărași, elemente chestionabile sub aspect disciplinar sau infracțional, care să atragă eventuale măsuri sancționatorii față de aceștia, din partea companiei.

19. Ca urmare a verificărilor interne derulate în cazul sesizat, partea reclamată a constatat că întreg comportamentul angajaților față de petentă s-a încadrat în normele

deontologice specifice fișei postului fiecăruia dintre ei, față de susținerile petentei regretând orice inconveniente pe care aceasta menționează că le-ar fi suportat în calitate de consumator, ca urmare a timpului petrecut în magazine.

20. În consecință, partea reclamată R1 consideră că orice inconveniente au fost până la data prezentei depășite, relaționarea directă și constructivă cu clienții reprezentând o sursă permanentă de cunoaștere și îmbunătățire a serviciilor, în beneficiul tuturor părților implicate, compania depunând toate diligențele pentru a respecta și desfășura activitatea potrivit normelor legale.

21. Partea reclamată R2 nu a depus la dosar alte probe în susținerea celor declarate.

Susținerile părții reclamate P.L.

22. Partea reclamată R2 nu a depus la dosar note scrise sau alte documente în susținerea unui punct de vedere.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

23. **În fapt**, se reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petentă, la care aceasta a fost supusă în calitate de clientă a părții reclamate motivând că au fost luate măsuri diferite față de ea, Colegiul director urmând să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și constituie o eventuală faptă de discriminare.

Colegiul director reține spre analiză faptul că reprezentării părții reclamate i-au restrâns accesul petentei în spațiul comercial și au solicitat acesteia să părăsească incinta magazinului pe motiv că fiul acesteia se afla în autoizolare la domiciliu, fiind contact Covid-19 și suspect de infectare cu coronavirus SARS-Cov2.

24. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

26. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.(1) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

27. Colegiul Director al CNCD analizează faptele sesizate și din perspectiva discriminării privind accesul la serviciile publice, alte servicii, bunuri sau facilități, având în vedere dispozițiile art. 10, lit.f) din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, potrivit cărora: *„Constituie contravenție [...] discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:*

f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de

servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată sau publică”.

28. **Pe fond**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

29. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act/ a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000.

30. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință, aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1, alin. 3 al OG nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

31. Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin (1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în coroborare cu aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1) și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute

de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

32. Colegiul Director reține că art.2 alin. (1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

33. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din OG nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, *ipso facto* și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

34. Din analiza obiectului petiției, Colegiul director reține ca și criteriu: boală - coronavirus Sars-Cov2, pacient suspect sau infectat Covid19.

35. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, reținând criteriul de discriminare ca fiind cel invocat de petentă. Poziția în care a fost situată petenta aduce prejudicii acesteia în comunitate creând un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv.

36. Colegiul director, pe baza probatoriului depus la dosar și din susținerile părților, a reținut următoarele:

- fiul petentei împreună cu partenera lui s-au aflat în izolare la domiciliu, locuind singuri într-un imobil în timp ce petenta și soțul acesteia au locuit în apropiere, fiind vecini cu imobilul unde locuia fiul acesteia.

- petenta s-a deplasat de câteva ori la magazinul Profi din localitate pentru cumpărături de primă necesitate iar în momentul încasării produselor, aceasta a avut anumite conversații cu angajata magazinului fiind sfătuită să încerce să nu mai își facă cumpărăturile în acest magazin pe perioada cât fiul acesteia este în izolare la domiciliu.

- petenta a continuat să își facă cumpărăturile în acest magazin și, cu ocazia altor vizite în incinta magazinului, partea reclamată a abordat-o pe petentă adresându-i rugămintea să încerce să nu își mai facă cumpărăturile acolo deoarece au existat sesizări atât din partea colegilor din magazine cât și din partea clienților cu privire la siguranța acestora, pe fondul măsurilor de prevenire și control a infecțiilor în contextul situației epidemiologice generate de virusul SARS-CoV-2.

- petenta a continuat să își facă cumpărăturile în magazin, fiind primită și servită respectuos de angajații companiei (dovadă în acest sens existând imaginile surprinse de camerele video), însă a fost considerată ca fiind expusă riscului de infectare, reprezentând un risc pentru cumpărătorii și angajații magazinului pe perioada cât fiul acesteia se afla în izolare la domiciliu.

- în răspunsul primit de petentă de la Poliția rurală Dragalina, i se aduce la cunoștință faptul că se confirmă cele sesizate iar partea reclamată care și-a luat angajamentul că va avea un comportament adecvat față de petentă și față de membrii familiei acesteia.

- compania angajatoare consideră că respectă cadrul legal aplicabil domeniului în care activează, precum și permanenta îmbunătățire a relației cu clienții și cu comunitatea în cadrul căreia activează, relaționarea directă și constructivă cu clienții

reprezentând o sursă permanentă de cunoaștere și îmbunătățire a serviciilor, în beneficiul tuturor părților implicate, compania depunând toate diligențele pentru a respecta și desfășura activitatea potrivit normelor legale.

37. Raportat la verificările care au fost efectuate de partea reclamată asupra angajaților, având ca obiect acțiunile și comportamentul acestora în cadrul magazinului, care să atragă eventuale măsuri sancționatorii din partea companiei, Colegiul director apreciază că acest aspect nu poate face obiectul analizei și nu este relevant în prezenta cauză, fiind o temă a companiei cu elemente sub aspect disciplinar.

38. În speță, față de susținerile părților și documentele depuse la dosar, Colegiul director constată că petenta nu a beneficiat de un climat în condiții de egalitate și în concordanță cu natura de sa de beneficiar al unor servicii. Asupra petentei s-au luat măsuri care nu sunt de natură a îndreptați angajații magazinului să dispună limitarea și împiedicarea în efectuarea cumpărăturilor pentru faptul că un membru al familiei ei este în autoizolare la domiciliu fiind suspect Covid-19, neexistând nicio dovadă certă și reală a infectării petentei sau a vreunui alt membru al familiei acesteia cu noul coronavirus ori a faptului că ea prezintă un risc de infectare a celor din jur.

39. Astfel, Colegiul director, analizând obiectul petiției și înscrisurile depuse la dosar, constată că tratamentul la care a fost supus petenta de către angajații magazinului a dus la afectarea exercitării normale a dreptului de acces la serviciile oferite de magazin și vizează îngrădirea accesului la cumpărături în condiții de egalitate, atitudine ce a creat un cadru ostil față de acesta.

40. În acest fel, Colegiul director constată că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în cauză criteriul fiind definit de boala – coronavirus Sars-Cov-2, limitarea și îngrădirea accesului la cumpărături al petentei în condițiile menționate mai sus având un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2, alin. (1) și art 10 lit h) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatându-se astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

41. Pentru considerentele de mai sus, pentru faptele prevăzute de art. 2, alin (1) și art. 10, lit f) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director va aplica sancțiunea cu avertisment pentru încălcarea principiul egalității de tratament și restrângerea exercitării dreptului de acces la serviciile oferite de magazine.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2, alin. (1) și art. 10 lit f) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, reprezentând fapte de discriminare.

2. Aplică sancțiunea cu avertisment pentru partea reclamată Petre Lenuța pentru faptele prevăzute la art. 2, alin. (1) și art. 10 lit f) din OG nr. 137/2000, potrivit art. 5 alin.

(2) și art. 7 alin. (3) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

3. Aplică sancțiunea cu avertisment pentru partea reclamată Societatea Profi Rom Food SRL pentru faptele prevăzute la art. 2, alin. (1) și art. 10 lit f) din OG nr. 137/2000, potrivit art. 5 alin. (2) și art. 7 alin. (3) din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 25.08.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, CĂTALINA OLTEANU – membru, GRAMA HORIA – membru, MOȚA MARIA – membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISTVAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Motiva/redactat: AND/FL

Data: 02.09.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu