



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului
3p. 429, 27.10.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind repatrierea,
garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României
ca bun strategic inalienabil al națiunii române**

Analizând propunerea legislativă privind repatrierea, garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României ca bun strategic inalienabil al națiunii române (b429/22.09.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5354/29.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D798/30.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are drept obiect de reglementare repatrierea, garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României ca bun strategic inalienabil al națiunii române. Potrivit Expunerii de motive, scopul demersului este consolidarea securității financiare naționale și a suveranității monetare, prin eliminarea riscurilor asociate depozitării rezervelor de aur în afara granițelor.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Subliniem că problematica administrării rezervelor de aur ale României reprezintă, în lipsa unor dispoziții imperative care să limiteze

sau să prevadă circumstanțele gestionării acestora, expresia suveranității naționale, conform art. 1 alin. (1) și art. 2 din Legea fundamentală.

5. În raport de prevederile prezentei propuneri legislative, apreciem că acestea sunt de natură să genereze costuri financiare semnificative imediate, dar și pe termen mediu sau lung, astfel încât ar fi necesară elaborarea unui studiu de impact, care să stea la baza fundamentării soluțiilor legislative preconizate, cu mențiunea că, potrivit art. 33 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 24/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cazul propunerilor legislative, „*studiile de impact se întocmesc prin grija ministerelor de resort, la solicitarea comisiilor parlamentare*”.

6. Având în vedere dispozițiile alin. (1) al art. 14 din Legea nr. 24/2000, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la **unicitatea reglementării în materie**, și în considerarea aspectelor reglementate de normele preconizate prin prezenta propunere legislativă, apreciem că **intervențiile normative din acest domeniu de reglementare ar trebui să vizeze Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României**. În caz contrar, vor coexista în acte normative diferite dispoziții distincte care reglementează aceleași relații sociale, contrar normelor de tehnică legislativă care vizează unicitatea reglementării în materie.

Referitor la acest aspect, Curtea Constituțională a reținut că „*Prin aceste soluții legislative, **legea criticată încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție**, prin raportare la art. 14 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căruia «**reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ (...)**»*” (Decizia nr. 727/2023).

De altfel, o altă lege referitoare la depozitarea în țară a rezervelor de aur ale României, care a fost supusă controlului de constituționalitate prin Decizia nr. 414/2019, a avut drept obiect **modificarea Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, și nu reglementarea printr-un act de sine-stătător a acestei materii**.

Cu titlu de exemplu, referitor la **nerespectarea principiului unicității în reglementare**, menționăm următoarele:

6.1. În ceea ce privește **obiectul de reglementare al prezentei propuneri legislative**, precizăm că art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 312/2004 prevede că rezervele internaționale ale României sunt

alcătuite, printre altele, din „**aur deținut în tezaur în țară** sau depozitat în străinătate”.

6.2. La textul propus pentru **art. 4 alin. (2) din proiect**, referitor la **raportul anual al BNR**, semnalăm faptul că, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (4) și art. 56 alin. (4) din Legea nr. 312/2004, „*În numele consiliului de administrație, guvernatorul prezintă Parlamentului, până la data de 30 iunie a anului următor, raportul anual al Băncii Naționale a României, care cuprinde activitățile Băncii Naționale a României, situațiile financiare anuale și raportul de audit, dezbătute, fără a fi supuse votului, în ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului*”, iar „*Banca Națională a României publică periodic raportul anual*”.

6.3. În ceea ce privește textul preconizat pentru **art. 6 lit. a)**, semnalăm că normele privind **răspunderea civilă a membrilor consiliului de administrație al BNR** se regăsesc la art. 25 alin. (3) din Legea nr. 312/2004.

La **lit. c)**, cu privire la „declanșarea procedurii de revocare din funcție a guvernatorului Băncii Naționale a României și a celorlalți membri ai conducerii executive”, semnalăm că dispozițiile referitoare la **revocarea membrilor consiliului de administrație al BNR** sunt prevăzute la art. 33 alin. (6) din Legea nr. 312/2004.

În concluzie, apreciem că proiectul ar trebui să cuprindă două articole numerotate cu cifre romane, respectiv art. I, care să dispună modificarea și completarea Legii nr. 312/2004, și art. II, care să reglementeze măsurile cu caracter temporar necesare pentru repatrierea rezervelor internaționale de aur.

7. La **art. 1 alin. (2)**, cu referire la expresia „exprimată printr-o lege organică adoptată cu votul a două treimi din numărul total al deputaților și senatorilor”, semnalăm că norma respectivă **nu respectă prevederile Constituției României, domeniile rezervate legii organice fiind stabilite doar în Legea fundamentală**.

8. În subsidiar, semnalăm că proiectul nu respectă nici cerințele de calitate a legii impuse de normele de tehnică legislativă, subsumate principiului legalității prevăzut de **art. 1 alin. (5) din Constituție**, printre care exemplificăm:

a) la **art. 3**, referitor la expresia „facilitățile de securitate maximă (...) supuse controlului direct al Parlamentului”, nu este clar cum autoritatea legislativă poate exercita un **control direct** asupra facilităților respective, având în vedere că administrarea acestora este atribuită BNR. De altfel, propunerea legislativă prevede deja la art. 5

exercitarea controlului parlamentar de către o comisie parlamentară specială;

b) la **art. 6 partea introductivă**, precizăm că expresia „nerespectarea obligațiilor prevăzute de prezenta lege” este lipsită de precizie și previzibilitate; prin urmare, norma trebuie să prevadă expres și limitativ, și nu cu titlu de exemplu, obligațiile prevăzute de lege care atrag răspunderea civilă și revocarea membrilor consiliului de administrație;

c) la **art. 6 lit. a)**, semnalăm faptul că răspunderea nu poate fi disciplinară, deoarece membrii consiliului de administrație al BNR nu au calitatea de funcționari publici sau personal contractual;

d) la **art. 6 lit. b)**, din redactarea textului nu este clar cine trebuie să informeze Curtea de Conturi și să sesizeze Parlamentul cu privire la nerespectarea legii;

e) la **art. 7 alin. (3)**, referitor la sintagma „La data intrării în vigoare a prezentei legi, orice dispoziții contrare acesteia se abrogă”, menționăm că aceasta nu răspunde exigențelor impuse de art. 65 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, potrivit căreia *„În vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora”*.

9. Referitor la **imperativul consultării Băncii Centrale Europene** (BCE) de către autoritățile naționale cu privire la orice proiect de reglementare în domeniile care sunt de competența sa, prevăzut de art. 127 alin. (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precizăm că, într-o **speță similară privind depozitarea rezervelor de aur în țară** (Decizia nr. 414/2019), Curtea Constituțională a respins critica întemeiată pe lipsa consultării BCE, apreciind că acest demers nu este determinant în controlul de constituționalitate din cauza respectivă.

Astfel, Curtea a observat că *„niciunul dintre actele normative europene invocate în susținerea obiecției de neconstituționalitate, prin prisma dreptului național, nu prevăd obligația statelor membre de a solicita avizul Băncii Centrale Europene în problematica depozitării sau relocării aurului deținut în tezaur, ca parte/element a/al rezervelor internaționale a statului, respectiv a locului de depozitare a acestuia”*.

Totuși, Curtea a reținut în aceeași decizie că, potrivit *„Deciziei 98/415/CE a Consiliului din 29 iunie 1998 privind consultarea Băncii Centrale Europene de către autoritățile naționale cu privire la proiectele de reglementare, în art. 2 alin. (1) liniuța a treia se prevede*

expres că «Autoritățile statelor membre consultă Banca Centrală Europeană în legătură cu orice proiect de reglementare care intră în sfera sa de competență în temeiul Tratatului și, în special, în ceea ce privește (...) băncile centrale naționale»».

Prin urmare, propunerea legislativă anterioară, deși modifica Legea nr. 312/2004, a fost supusă controlului de constituționalitate doar din perspectiva **modificării regimului rezervelor de aur ale României**, care urmau a fi depozitate doar în țară.

Pe de altă parte, **prezenta propunere legislativă vizează și alte aspecte decât cel care a făcut obiectul controlului de constituționalitate menționat, aspecte ce privesc funcționarea și atribuțiile BNR, situație în care pot deveni incidente prevederile potrivit cărora Banca Centrală Europeană trebuie consultată de către autoritățile naționale** cu privire la orice proiect de reglementare în domeniile care sunt de competența sa, în special în ceea ce privește băncile centrale naționale.

Prin urmare, raportat la jurisprudența constituțională și la normele Uniunii anterior evocate, apreciem că **transmiterea proiectului spre consultare BCE ar reprezenta o măsură prudentă de verificare a compatibilității cu dreptul Uniunii.**

*

* *

Față de aspectele mai sus menționate, apreciem că soluțiile legislative preconizate în proiect nu pot fi promovate în forma prezentată.

PRESEDINTE

Florin TORDACHE




București
Nr. 803/24.10.2025