



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 136 / 20.05.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
legii 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea legii 134/2010 privind Codul de procedură civilă** (b136/14.04.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2604/28.04.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D341/29.04.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art. 150 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, propunerea legislativă este argumentată prin aceea că „*reglementarea nu indică posibilitatea conformării cu originalul prin aplicarea unei semnături electronice (...) astfel încât posibilitatea depunerii în instanță a actelor de procedură și a înscrisurilor prin mijloace electronice să nu fie paralizată de necesitatea conformării cu originalul exclusiv prin semnătură aplicată fizic pe înscrisurile aflate pe suport de hârtie*”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. În acord cu prevederile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **titlul** actului va exprima operațiunea de completare și/sau de modificare a actului normativ, după caz, precum și pentru o redactare în acord cu uzanțele normative, este necesară reformularea acestuia, astfel:

„Lege pentru **modificarea art. 150 alin. (2) din Legea nr. 134/2010** privind Codul de procedură civilă”.

5. Pentru respectarea prevederilor art. 47 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Dacă actul normativ cuprinde un singur articol, acesta se va defini prin expresia *«Articol unic»*”, precum și pentru o redactare specific normativă, propunem introducerea unui **articol unic** a cărui **parte introductivă** va fi redactată, astfel:

„**Articol unic.** – **La articolul 150 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se va elimina actuala parte dispozitivă, având formularea: „Art. I.

Alineatul 2 al art. 150 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

6. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi.

Totodată, menționăm insuficiența argumentelor prezentate în cadrul instrumentului de motivare și prezentare, care este inconsistent în raport de schimbările preconizate la nivel legislativ.

Subliniem că, potrivit art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie **reguli necesare, suficiente și posibile**, care să conducă la o cât mai mare **stabilitate și eficiență legislativă**.

7. Referitor la **soluția preconizată** în proiect, semnalăm că, pentru rigoare juridică, este necesar a se preciza ce fel de semnătură electronică este avută în vedere, având în vedere că Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea, care realizează cadrul juridic intern de aplicare directă a Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE, prevede o serie de condiții privitoare la **regimul juridic al semnăturilor electronice, respectiv efecte juridice generale, efecte juridice în funcție de tipul de semnătură electronică și recunoașterea documentului care poartă semnătura electronică**¹.

Menționăm, totodată, că toate tipurile de semnătură electronică prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 910/2014 sau în Legea nr. 214/2024 produc efecte juridice, care pot fi utilizate ca mijloace de probă în fața instanțelor de judecată, însă cu nuanțări specifice în funcție de fiecare semnătură electronică, de exemplu documentul electronic semnat cu o **semnătură electronică calificată este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată**, în condițiile art. 25 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 910/2014. Semnătura electronică calificată produce aceleași efecte juridice ca semnătura olografă.

Un argument în susținerea acestui punct de vedere este reprezentat și de prevederile art. 266 – 268 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care dispun faptul că „**Înscrisul pe suport informatic este admis ca probă în aceleași condiții ca înscrisul pe suport hârtie, dacă îndeplinește condițiile prevăzute de lege**”, „**Înscrisurile făcute în formă electronică sunt supuse dispozițiilor legii speciale**”, iar „**Când semnătura este electronică, aceasta nu este valabilă decât dacă este reprodusă în condițiile prevăzute de lege**”.

Subliniem că, pe lângă anumite dispoziții din actul normativ de bază, care **permit semnarea cererilor adresate instanțelor judecătorești și la un moment ulterior depunerii acestora** [a se vedea, cu titlu de exemplu, art. 148 alin. (5) sau art. 196 alin. (2)] ori referitoare la **confruntarea copiilor cu originalul, ulterior depunerii acestora**

¹ Art. 3 – 5 din Legea nr. 214/2024.

[*exempli gratia*, art. 286 alin. (2) sau art. 292 alin. (2)], prin Legea nr. 214/2024 s-au adus modificări în scopul facilitării comunicării citațiilor, a altor acte de procedură și a hotărârilor judecătorești, în ceea ce privește **semnătura electronică calificată sau semnătura electronică avansată**, asupra Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume, la art. 154 alin. (6)² și la art. 154¹ alin. (1)³.

În considerarea acestor argumente – așa cum s-a procedat în ceea ce privește comunicarea citațiilor, a altor acte de procedură și a hotărârilor judecătorești, precizate mai sus – se impune completarea propunerii cu tipul de semnătură electronică necesară a avea efecte juridice, în funcția de intenția de reglementare, în speță semnătură electronică simplă, calificată sau avansată, astfel cum sunt acestea prevăzute în Legea nr. 214/2024.

În plus, având în vedere exprimarea consacrată în materie, propunem înlocuirea expresiei „partea le va putea conforma cu originalul” cu sintagma „partea le va putea **certifica pentru conformitate**”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 339/19.05.2025

² „Art. 154 (6) Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefă instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. Comunicarea actelor de procedură va fi însoțită de **semnătura electronică calificată sau semnătura electronică avansată** bazată pe un certificat pentru semnătură electronică emis de o autoritate sau o instituție publică din România, care va înlocui ștampila instanței și semnătura grefierului de ședință din mențiunile obligatorii ale citației”.

³ „Art. 154¹ (1) Comunicarea hotărârilor judecătorești se va face, din oficiu, prin poștă electronică dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop direct sau la solicitarea expresă a instanței în timpul procesului. Comunicarea va fi semnată cu o **semnătură electronică calificată sau o semnătură electronică avansată** creată cu un certificat pentru semnătură electronică emis de o autoritate sau o instituție publică din România, care va înlocui ștampila instanței și semnătura grefierului de ședință”.

L. nr. 134/2010

M. Of. nr. 485/15 iul. 2010

Lege privind Codul de procedură civilă

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art. 127 alin. (1) și (3))

1. republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 247/10 apr. 2015

Lege privind Codul de procedură civilă

2. admisă excepție de D.C.C. nr. 485/2015
neconst. prin

M. Of. nr. 539/20 iul. 2015

Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

3. admisă excepție de D.C.C. nr. 839/2015
neconst. prin

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")

4. modificări prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

5. admisă excepție de D.C.C. nr. 866/2015
neconst. prin

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)

6. modificări prin D.C.C. nr. 866/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție*
7. admisă excepție de D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016
neconst. prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă *art. 666*
8. modificări prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă *suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
9. modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe *modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)*
- aprobată cu modificări și L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
completări prin
- Dispune republicarea cu renumerotare**
10. rectificare M. Of. nr. 234/30 mar. 2016
RECTIFICARE *rectifică art. 354 alin. (3)*
11. admisă excepție de D.C.C. nr. 169/2016 M. Of. nr. 353/9 mai 2016
neconst. prin Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă *art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului*
12. modificări prin O.U.G. nr. 95/2016 M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă *prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019*
- respinsă prin L. nr. 260/2021 M. Of. nr. 1036/29 oct. 2021

13. modificări prin	L. nr. 17/2017	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	
	Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe		<i>modifică art. 534 alin.(2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a</i>
14. admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 290/2018	M. Of. nr. 638/23 iul. 2018	
	Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă		<i>sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)</i>
15. admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 290/2018	M. Of. nr. 638/23 iul. 2018	
	Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă		<i>dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă</i>
16. modificări prin	L. nr. 310/2018	M. Of. nr. 1074/18 dec. 2018	
	Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative		<i>modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2) - (4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j¹) - j³) la art. 94 pct. 1, alin. (2¹) la art. 127, alin. (6¹) la art. 154, alin. (11¹) la art. 163, alin. (4¹) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1¹ la art. 413 alin. (1), art. 471¹, alin. (1¹) la art. 517; abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)</i>

17. admisă excepție de D.C.C. nr. 874/2018 M. Of. nr. 2/3 ian. 2019
neconst. prin
- Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă
- dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*
18. admisă excepție de D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020
neconst. prin
- Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă
- art. 524 alin. (3)*
19. modificări prin D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020
- Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă
- suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 524 alin. (3) (termenul se împlinește la 5 decembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
20. modificări prin L. nr. 260/2021 M. Of. nr. 1036/29 oct. 2021
- Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- respinge O.U.G. nr. 95/2016*
- ieșit din vigoare - scos din evidență
21. admisă excepție de D.C.C. nr. 832/2021 M. Of. nr. 430/3 mai 2022
neconst. prin
- Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei "întocmai și literal" din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative
- sintagma "întocmai și literal" din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1), astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018*
22. modificări prin L. nr. 140/2022 M. Of. nr. 500/20 mai 2022

Lege privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative

modifică art. 81 alin. (2), art. 88, art. 92 alin. (1), art. 155 alin. (1) pct. 7, art. 187 alin. (1) pct. 2 lit. a), art. 226, art. 315 alin. (1) pct. 4, art. 320, art. 412 alin. (1) pct. 2, art. 509 alin. (1) pct. 7, art. 511 alin. (1) pct. 7, art. 688 alin. (3), art. 762 alin. (8), art. 816, art. 840 alin. (2), art. 860 alin. (2), art. 918 alin. (2), art. 919 alin. (2), art. 921 alin. (1), art. 930 alin. (2), art. 931 alin. (2), cartea a VI-a denumirea titlului II, art. 936, art. 937, art. 938, art. 939, art. 940, art. 941, art. 943, art. 983 alin. (2), art. 1079 pct. 4 și art. 1081 alin. (2) pct. 1; introduce pct. 7¹ la art. 155 alin. (1), alin. (3) la art. 315, cap. I la cartea a VI-a după denumirea titlului II și cap II la cartea a VI-a după cap. I cu art. 943¹-943⁷; abrogă art. 942

Dispune republicarea cu renumerotare

Dispozițiile art. 118 alin. (2) și ale art. 170 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum au fost reglementate, respectiv modificate prin prezenta lege, vor intra în vigoare la data care va fi prevăzută de legea specială privind reprezentantul personal.

- | | | | |
|---|--|-----------------------------|--|
| 23. modificări prin | L. nr. 173/2022 | M. Of. nr. 560/8 iun. 2022 | |
| | Lege pentru adoptarea unor măsuri necesare punerii în aplicare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptat la Strasbourg la 2 octombrie 2013 și semnat de România la Strasbourg la 14 octombrie 2014 | | <i>modifică art. 511 alin. (3); introduce pct. 10¹ la art. 509 alin. (1) - la data intrării în vigoare, pentru România, a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale</i> |
| 24. completat prin | L. nr. 192/2022 | M. Of. nr. 643/29 iun. 2022 | |
| | Lege pentru completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | | <i>introduce art. 154¹</i> |
| 25. admisă excepție de D.C.C. nr. 279/2022
neconst. prin | | M. Of. nr. 676/6 iul. 2022 | |
| | Decizia nr. 279 din 17 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei "literal" din cuprinsul art. 321 alin. (7) și a sintagmei "întocmai și literal" din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin art. I pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative | | <i>sintagma „literal” din cuprinsul art. 321 alin. (7), astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 33 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative</i> |
| 26. modificări prin | L. nr. 199/2022 | M. Of. nr. 682/8 iul. 2022 | |
| | Lege pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | | <i>modifică art. 524, art. 525, art. 526</i> |
| 27. modificări prin | L. nr. 336/2022 | M. Of. nr. 1177/8 dec. 2022 | |
| | Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 651 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | | <i>modifică art. 651 alin. (1)</i> |

28. modificări prin L. nr. 57/2023 M. Of. nr. 186/6 mar. 2023
 Lege pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă *modifică art. 190*
29. modificări prin L. nr. 139/2024 M. Of. nr. 448/15 mai 2024
 Lege pentru modificarea art. 331 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă *modifică art. 331 alin. (1) la 15 mai 2025*
30. modificări prin L. nr. 214/2024 M. Of. nr. 647/8 iul. 2024
 Lege privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea *modifică art. 154 alin. (6), art. 154¹ alin. (1) la data de 8 octombrie 2024*
31. admisă excepție de D.C.C. nr. 479/2024 M. Of. nr. 122/11 feb. 2025
 neconst. prin Decizia nr. 479 din 17 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „care nu este supusă niciunei căi de atac” din cuprinsul dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă *sintagma „care nu este supusă niciunei căi de atac” din cuprinsul dispozițiilor art. 493 alin. (5) este constituțională în măsura în care nu exclude exercitarea căii de atac a revizuirii întemeiate pe dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă*