

Parlamentul României

Senat

Prof. Bogdan Doliu

Secretar General

Nr. L486, B258, L450/15.12.2025

Doamnei

IOANA BRAN-VOINEA

SECRETAR GENERAL INTERIMAR AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la următoarele inițiative legislative aflate în dezbateră Camerei Deputaților:

- Propunerea legislativă privind completarea Ordonanței de urgență 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (B462/2025 - L486/2025); *PL-X 549/2025*
- Propunerea legislativă pentru modificarea art.108 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023 (B 258/2025); *PL-X 428/2025*
- Propunerea legislativă privind repatrierea, garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României ca bun strategic inalienabil al națiunii române (B429/2025 - L450/2025). *PL-X 356/2025*

SECRETAR GENERAL

MARIO OVIDIU OPREA





PRIM MINISTRU

București, 15 noiembrie 2025

450, 15 noiembrie 2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind repatrierea, garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României ca bun strategic inalienabil al națiunii române*, inițiată de doamna deputat SOS Macovei Simona-Elena împreună cu un grup de parlamentari SOS (**Bp. 429/2025**). *PL 556/2025*

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare repatrierea, garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României ca un bun strategic inalienabil al națiunii române, propunându-se ca toate rezervele de aur ale României aflate în prezent în străinătate să fie repatriate pe teritoriul național în termen de maximum 6 luni de la intrarea în vigoare a legii, iar Banca Națională a României să aibă obligația de a organiza, în condiții de maximă siguranță, transportul, asigurarea și depozitarea rezervelor de aur repatriate.

II. Observații

1. Potrivit art. 13 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare* „Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune (...)”, iar potrivit art. 9 alin. (1) și (2) „În cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării”.

Astfel, menționăm următoarele prevederi, care ar fi fost necesar a fi respectate în reglementarea prezentei inițiative legislative:

- art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căruia „(1) În îndeplinirea atribuțiilor, Banca Națională a României și membrii organelor sale de conducere nu vor solicita sau primi instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă instituție sau autoritate”.

- art. 30 alin. (1) din *Legea nr. 312/2004* potrivit căruia: „(1) Banca Națională a României, respectând regulile generale privind lichiditatea și riscul specific activelor externe, stabilește și menține rezerve internaționale, în astfel de condiții încât să poată determina periodic mărimea lor exactă, rezerve alcătuită cumulativ ori selectiv din următoarele elemente:

- a) aur deținut în tezaur în țară sau depozitat în străinătate;
- b) active externe, sub formă de bancnote și monede sau disponibil în conturi la bănci sau la alte instituții financiare în străinătate, exprimate în acele monede și deținute în acele țări, pe care le stabilește Banca Națională a României;
- c) orice alte active de rezervă, recunoscute pe plan internațional, inclusiv dreptul de a efectua cumpărări de la Fondul Monetar Internațional în cadrul tranșei de rezervă, precum și deținerile de drepturi speciale de tragere;
- d) cambii, cecuri, bilete la ordin, precum și obligațiuni și alte valori mobiliare, negociabile sau nu, emise sau garantate de persoane juridice nerezidente, clasificate în primele categorii de către agențiile de apreciere

a riscurilor, recunoscute pe plan internațional, exprimate și plătibile în valută în locuri acceptabile pentru Banca Națională a României;

e) bonuri de tezaur, obligațiuni și alte titluri de stat, emise sau garantate de guverne străine sau de instituții financiare interguvernamentale, negociabile sau nu, exprimate și plătibile în valută în locuri acceptabile pentru Banca Națională a României”.

- art. 127 alin. (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, potrivit căruia: „Banca Centrală Europeană este consultată de autoritățile naționale, cu privire la orice proiect de reglementare în domeniile care sunt de competența sa, dar în limitele și în condițiile stabilite de Consiliu, în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 129 alineatul (4). În domeniile care țin de competențele sale, Banca Centrală Europeană poate prezenta avize respectivelor instituții, organe, oficii sau agenții ale Uniunii sau autorităților naționale.; - art. 131 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene: „Fiecare stat membru asigură compatibilitatea legislației sale interne, inclusiv a statutului băncii sale centrale naționale, cu tratatele și cu Statutul SEBC și al BCE”.

- art. 282 alin. (5) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, potrivit căruia: „(5) În domeniile în care are atribuții, Banca Centrală Europeană este consultată asupra oricărui proiect de act al Uniunii, precum și asupra oricărui proiect de reglementare la nivel național și poate emite avize”.

- art. 2 din Actul privind condițiile de aderare a Republicii Bulgaria și a României și adaptările tratatelor pe care se întemeiază Uniunea Europeană, potrivit căruia: „De la data aderării, dispozițiile tratatelor originare și actele adoptate de instituții și de Banca Centrală Europeană înainte de aderare sunt obligatorii pentru Bulgaria și România și se aplică în aceste state în condițiile stabilite prin aceste tratate și prin prezentul act”.

- art. 2 din Decizia nr. 98/415/CE a Consiliului din 29 iunie 1998 privind consultarea Băncii Centrale Europene de către autoritățile naționale cu privire la proiectele de reglementare, potrivit căruia: „(1) Autoritățile statelor membre consultă Banca Centrală Europeană în legătură cu orice proiect de reglementare care intră în sfera sa de competență în temeiul Tratatului și, în special, în ceea ce privește (..) băncile centrale naționale”.

Față de cele menționate mai sus, din perspectiva apartenenței statului național la Uniunea Europeană și a normelor care reglementează funcționarea Uniunii Europene, menționăm existența dispozițiilor

constituționale cu privire la prioritatea dreptului european și internațional față de dreptul național și ale celor care stabilesc obligația statului român de a îndeplini întocmai și cu bună-credință obligațiile ce îi revin din tratatele la care este parte, respectiv art. 11 alin. (1) și art. 148 alin. (2) din *Constituție*.

Totodată, menționăm că, în aplicarea art. 11 alin. (1) și art. 148 alin. (2) și (4) din *Constituție*, prin care România și-a asumat îndeplinirea cu bună-credință a obligațiilor rezultate din actul aderării, inclusiv cu privire la competența exclusivă a Uniunii Europene, în virtutea clauzei de conformare cuprinse în textul art. 148 din *Constituție*, România nu poate adopta un act normativ contrar obligațiilor la care s-a angajat în calitate de stat membru¹.

De asemenea, menționăm și că, în *Hotărârea din 10 iulie 2003*, pronunțată în Cauza C-11/00, Comisia Comunităților Europene împotriva Băncii Centrale Europene, Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a referit la obiectivele art. 127 alin. (4) din Tratat în ceea ce privește obligația de a consulta Banca Centrală Europeană cu privire la orice act al Uniunii propus în domeniile care intră în competența sa. Potrivit Curții, obligația de consultare vizează „*în principal să asigure că autorul actului îl adoptă numai după ce a fost ascultat organul care, datorită funcțiilor specifice pe care le exercită în cadrul comunitar în domeniul respectiv și datorită gradului înalt de specializare de care se bucură, este deosebit de bine plasat pentru a contribui în mod util la procesul de adoptare avut în vedere*”. Prin acesta se fac și mențiuni referitoare la obligația statelor membre de a consulta Banca Centrală Europeană cu privire la proiectele lor de reglementare.

Astfel, principalul obiectiv al *Deciziei 98/415/CE* este de a permite Băncii Centrale Europene să furnizeze legiuitorilor naționali, la momentul oportun, un aviz de specialitate cu privire la proiectele de reglementare referitoare la probleme ce se încadrează în domeniile care intră în competența Băncii Centrale Europene.

Acest aviz de specialitate are ca scop asigurarea unui cadru juridic național care: (a) să contribuie la realizarea obiectivelor Băncii Centrale Europene și/sau ale Sistemului European al Băncilor Centrale (SEBC); (b) să fie compatibil cu cadrul juridic al Eurosistemului/Sistemului European

¹ Decizia nr. 887/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38², art. 38³ alin. (1), (3) și (5), art. 38⁹, art. 41¹ și art. 41² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, precum și ale art. II din Legea nr. 20/2015 pentru aprobarea acestei ordonanțe de urgență, paragraf 75

al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene; și (c) să fie conform cu politicile Eurosistemului/Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene².

Astfel, apreciem că este necesară și consultarea Băncii Centrale Europene cu privire la inițiativă legislativă, întrucât prezentul proiect de act normativ vizează modificarea statutului BNR cu implicații în domeniile subsumate atribuțiilor BEC.

2. Precizăm că, potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*, „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”. Astfel, ca observație generală, menționăm faptul că o serie de norme cuprinse în prezenta inițiativă legislativă sunt lipsite de claritate și coerență prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituție*. Astfel, arătăm următoarele aspecte:

- la art. 1 alin. (1), sintagma „*bun strategic*”, în sensul că nu rezultă pe baza căror criterii se va considera că un bun este „*strategic*”;

- la art. 1 alin. (2), în cazul în care se dorește ca sintagma „*aurul național*” să aibă înțelesul de „*rezervă de aur a României*”, acest lucru ar trebui să reiasă în mod concret din textul propunerii legislative;

- la art. 3, sintagma „*facilități de securitate maximă*”, în sensul că nu reiese care sunt aceste „*facilități*” și care sunt criteriile pe baza cărora se determina că acestea sunt sau nu de „*securitate maximă*”;

- la art. 4 alin. (1), sintagma „*raport detaliat*”, în sensul că nu reiese care sunt criteriile pe baza cărora se va determina dacă un raport va fi considerat „*detaliat*” sau nu;

- la art. 4 alin. (2), sintagma „*datele esențiale*”, întrucât, nu reiese care sunt criteriile pe baza cărora se va determina că anumite date sunt esențiale sau nu;

- la art. 5, în ceea ce privește componenta Comisiei speciale ce se dorește a fi înființată, observăm că nu rezultă numărul total de membri ai Comisiei speciale, respectiv numărul de membri de la fiecare dintre cele 2 comisii;

- la art. 7 alin. (2), sintagma „*plan complet de acțiune*”, în sensul că nu rezultă pe baza căror criterii planul va fi considerat ca fiind „*complet*”.

3. În ceea ce privește art. 1 alin. (2) din inițiativa legislativă - unde se prevede că „*exprimată printr-o lege organică adoptată cu votul a două*”

²Decizia nr. 414/2019 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea art. 30 din *Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României*

treimi din numărul total al Deputaților și senatorilor”, semnalăm că, potrivit art. 76 alin. (1) din Constituție „Legile organice (...) se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere”.

4. La art. 5 al inițiativei legislative, observăm că denumirea Comisiei permanente „*pentru buget, finanțe*” este redată greșit la Camera Deputaților, denumirea corectă este: pentru buget, finanțe și bănci, iar la Senat denumirea corectă este: pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.

5. La art. 6 lit. b) al inițiativei legislative, observăm că nu reiese cine este titularul informării „*de îndată a Curții de Conturi și sesizarea Parlamentului cu privire la nerespectarea legii*”.

Cu privire la art. 6, apreciem că era necesar să precizeze clar la ce „*abateri grave*” se referă, precum și dacă „*abaterea*” trebuie interpretată în sensul de contravenție, potrivit prevederilor *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*.

În acest context, supunem atenției considerentele reținute în *Decizia nr. 152/2020*³, care pot deveni aplicabile și în ipoteza de față: „*normele prin care sunt stabilite contravenții trebuie să indice în mod clar și neechivoc obiectul material al acestora în chiar cuprinsul normei legale sau prin trimiterea la un alt act normativ cu care textul incriminator se află în conexiune, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței contravenției*”. Aceeași decizie precizează că obiectul material trebuie să poată fi identificat cu ușurință și că „*Norma trebuie redactată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, astfel încât să fie apt să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care ar putea rezulta din săvârșirea unei anumite fapte. Altfel spus, legea trebuie să definească în mod clar contravențiile și sancțiunile aplicabile, fiind necesar ca destinatarul normei să cunoască din însuși textul normei juridice aplicabile care sunt actele, faptele sau omisiunile ce pot angaja răspunderea sa contravențională*”.

³ referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9, art. 14 lit. c¹) - f) și ale art. 28 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență și a ordonanței de urgență, în ansamblul său, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, în ansamblul său*

În plus, era necesară reglementarea unui termen de intrare în vigoare, conform art. 4 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*, precum și stabilirea persoanelor care urmează să aibă calitatea de agenți constatatori, conform art. 15 alin. (1) din aceeași ordonanță.

În ipoteza în care sintagma „*abatere*” va avea un sens distinct celui de „*contravenție*”, apreciem oportună inserarea unei definiții în textul inițiativei, în vederea asigurării previzibilității normei, conform art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

6. Potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*: „*redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective*”. În acest sens, ar fi fost necesară formularea normelor prevăzute la art.4 și art.5 prin utilizarea verbelor la timpul prezent.

7. Din rațiuni de asigurare a conciziei și supleței textului, semnalăm faptul că de la pagina 8, textul *Expunerii de motive* se repetă, astfel că acesta ar fi trebuit eliminat.

Totodată, atașăm, prezentului punct de vedere opinia motivată a Băncii Naționale a României transmisă prin adresa nr. G/239/31.10.2025.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă, —

Ilie-Gavril BOLOJAN
PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului

MUGUR ISARESCU
Guvernator

Nr. G/...239.../...31.10.2025...

Domnului NINI SĂPUNARU

Secretar de stat

Secretariatul General al Guvernului – Departamentul pentru relația cu Parlamentul

Domnule Secretar de stat,

Urmare scrisorii dumneavoastră nr. 7779/06.10.2025 și înregistrată la Banca Națională a României (BNR) cu nr. nr. I/3403/10.10.2025 prin care s-a solicitat opinia motivată privind susținerea sau respingerea *propunerii legislative privind repatrierea, garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României ca bun strategic inalienabil al națiunii române (Bp.429/2025)*, vă comunicăm următoarele:

I. Administrarea rezervei de aur

Administrarea rezervelor internaționale este un atribut conferit prin lege BNR și se realizează pe baza orientărilor strategice aprobate de către Consiliul de administrație și a deciziilor tactice adoptate de către Comitetul de administrare a rezervelor internaționale din BNR, în condițiile respectării regulilor generale privind lichiditatea și riscul specific activelor externe și a unui nivel adecvat al rezervelor internaționale, cerințe prevăzute la art.30 alin.(1) și (2) *din Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României*. În cadrul rezervelor internaționale, aurul este considerat un activ cu rol strategic, datorită beneficiilor de diversificare pe care le aduce în cadrul structurii rezervelor internaționale, a capacității sale de a-și păstra valoarea în

Banca Națională a României, în calitate de operator de date cu caracter personal, prelucrează datele cu caracter personal în conformitate cu prevederile legislației naționale în vigoare aplicabile și ale Regulamentului (UE) 679/2016. Mai multe informații cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către Banca Națională a României puteți afla accesând pagina web www.bnr.ro

condițiile manifestării fenomenului inflaționist și a rolului său de activ de refugiu în vremuri de turbulențe financiare și geopolitice.

Din perspectivă practică, păstrarea aurului în custodie în străinătate, într-un cont alocat, la un custode precum Banca Angliei, care este una dintre cele mai prestigioase și sigure bănci centrale din lume, conferă garanția că rezerva de aur respectă condițiile standard și poate fi utilizată imediat pe piața metalelor prețioase pentru tranzacționare. Acest cont, guvernat de un cadru contractual agreeat de cele două instituții, a fost deschis înainte de anul 1990, ulterior fiind utilizat în contextul administrării active a rezervei de aur. Caracteristicile contului alocat permit ca lingourile depozitate fizic să poată fi identificate după numărul unic al barei, producător, greutate, titlul de finețe al aurului, iar în caz de insolvență/faliment a/al custodelui, activele existente în contul alocat sunt segregate de activele custodelui.

Anual, reprezentanți ai BNR (titularul de cont) desfășoară activitatea de verificare fizică a lingourilor aflate în custodie la Banca Angliei, ultima acțiune având loc în luna octombrie 2025. În cadrul acestor acțiuni de inspecție, pentru un lot de lingouri selectat de BNR și pregătit de Banca Angliei pentru inspecția vizuală, altul decât cele verificate în acțiunile precedente, se verifică concordanța dintre datele menționate pe fiecare lingou și datele de identificare înscrise în listele de inventar primite de la Banca Angliei, respectiv numărul de inventar unic alocat, codul rafinatorului, greutatea brută, titlul (proporția de aur fin conținută, exprimată în miimi) și greutatea de aur fin. Dintre acestea, pentru un număr de lingouri stabilit conform contractului, se verifică și greutatea prin cântărire. În plus, pentru un număr de lingouri aflate în custodie la Banca Angliei, selectate suplimentar la momentul vizitei, prin sondaj, de către reprezentanții BNR, se verifică concordanța datelor din listele de inventar cu datele înscrise pe lingou.

În urma acțiunilor de inspecție derulate până în prezent *nu s-au constatat diferențe*, iar lingourile respectă specificațiile tehnice stabilite de London Bullion Market Association pentru standardul *Good Delivery*¹.

Precizăm că efectuarea de operațiuni printr-un astfel de cont se realizează numai în baza instrucțiunilor transmise de BNR către Banca Angliei, aurul deținut în acest cont neputând fi utilizat de către custode. Astfel, repatrierea rezervei de aur ar conduce la pierderea calității de activ de rezervă a aurului monetar, care poate fi utilizat imediat, atât în scopul fructificării oportunităților apărute pe piața metalelor prețioase cât și/sau utilizării acestuia în caz de urgență. Menținerea stocului de aur în țară presupune pierderea recunoașterii calității standard „*Good delivery*” a deținerilor de aur, necesitând reverificarea în scopul reconfirmării calității menționate, în cazul unor decizii viitoare de utilizare a stocului de aur, ceea ce va genera cheltuieli

¹ London Bullion Market Association (LBMA) - autoritatea recunoscută pe plan internațional pe piața metalelor prețioase, unde acționează majoritatea băncilor centrale care dețin aur. *Good Delivery* este standardul internațional prin care se garantează că un lingou îndeplinește anumite specificații legate de greutate, conținut minim de aur, formă etc.

suplimentare. Această precizare este făcută în contextul în care, în cadrul expunerii de motive sunt afirmații inexacte, în sens contrar.

Referitor la argumentele expuse privind repatrierile recente ale rezervelor de aur din partea mai multor state europene, precizăm că revizuirea politicilor de depozitare a stocurilor de aur din străinătate, anunțată începând cu anul 2015, a avut ca obiectiv principal o redistribuire echilibrată a rezervelor de aur printr-o realocare a rezervelor excedentare din străinătate raportat la deținerile din țară. Băncile centrale din Germania, Olanda și Austria sunt printre primele bănci centrale care au anunțat, într-un mod transparent, programe de repatriere a unei părți a rezervelor de aur depozitate în afara granițelor. Argumentele oferite în favoarea acestor decizii au avut la bază diversificarea riscului prin țintirea unei distribuții echilibrate a rezervelor de aur între locațiile din străinătate și cele din țară, în condițiile în care concentrarea în anumite locații din afara țării era de peste 70 la sută din totalul rezervelor de aur, dar și inducerea unui efect pozitiv asupra încrederii populației din țările respective. Referitor la stocul de aur al României, acesta se situează la 103,6 tone, distribuite astfel: 61,24 tone se află în custodie la Banca Angliei în contul alocat de aur, iar restul de 42,38 tone se află în țară, în Tezaurul central al BNR, distribuție menținută din anul 2006 și considerată echilibrată.

De asemenea, menționarea în cadrul expunerii de motive a argumentului referitor la faptul că *„nimic din situația economică a României nu mai justifică menținerea unei proporții semnificative a aurului în străinătate”* reiterăm că o astfel de inițiativă legislativă ar putea avea un impact advers, generând speculații pe plan internațional cu privire la motivele unei astfel de decizii. Totodată, repatrierea stocului de aur aflat în străinătate nu presupune eliminarea costurilor de custodie, ci doar includerea acestora, cât și a cheltuielilor cu transportul și asigurarea, în cheltuielile de funcționare ale instituției.

II. Incompatibilitatea propunerii legislative cu legislația primară a Uniunii Europene și *Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României („Statutul BNR”)*

BNR este organizată și funcționează în conformitate cu dispozițiile legii naționale și ale *Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene („TFUE”)*², inclusiv ale Protocolului nr.4 privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene (Statutul SEBC și al BCE), anexat acestuia.

Prin instituirea obligației de repatriere a rezervelor de aur păstrate din străinătate și a unor obligații în sarcina BNR privind organizarea transportului, asigurarea și depozitarea rezervelor de aur repatriate în facilități administrate de BNR și supuse controlului direct al Parlamentului, propunerea legislativă reprezintă o ingerință în politica de administrare a rezervelor internaționale ale României, care constituie un atribut exclusiv al băncii centrale, potrivit art.2 alin.(2) lit.e) din Statutul BNR și art.127 alin.(2) din TFUE. Astfel, decizia cu privire la locul de

² Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în forma consolidată în urma modificărilor aduse prin Tratatul de la Lisabona, semnat la 13 decembrie 2007 și intrat în vigoare la 1 decembrie 2009.

deținere a aurului, în țară sau în străinătate, reprezintă *un act de administrare*, nu un act de dispoziție asupra rezervei de aur, întrucât nu are ca efect înstrăinarea, consumarea, sau instituirea unor sarcini asupra acesteia.

În ceea ce privește obligația de informare anuală a Parlamentului cu privire la rezerva de aur, precizăm că BNR prezintă anual Parlamentului Raportul său de activitate³, care include un capitol dedicat administrării rezervelor internaționale și, inclusiv, informații cu privire la evoluția și administrarea rezervelor de aur.

Referitor la legislația primară a Uniunii Europene, propunerea legislativă aduce atingere prevederilor TFUE, inclusiv Protocolului nr. 4 privind *Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene („Statutul SEBC și al BCE”)*, după cum urmează:

1.1 Incompatibilitatea propunerii legislative cu art.127 alin.(2) din TFUE privind deținerea și administrarea rezervelor internaționale, ca atribuție a băncilor centrale din SEBC

Atribuția privind păstrarea și administrarea rezervelor internaționale ale României revine BNR nu numai potrivit Statutului propriu⁴, ci decurge inclusiv din prevederile TFUE. Astfel, ca parte a Sistemului European al Băncilor Centrale (SEBC), în conformitate cu art.127 alin.(2) din TFUE, băncilor centrale naționale le revin inclusiv atribuții privind *„deținerea și administrarea rezervelor valutare oficiale”*, atribuții care se numără printre misiunile fundamentale îndeplinite prin intermediul SEBC.

Având în vedere și principiul independenței băncii centrale, dezvoltat în cele ce urmează, Banca Centrală Europeană (BCE) precizează în Raportul de Convergență⁵ că *„orice drept al unui terț (de exemplu, guvernul sau parlamentul) de a influența deciziile unei bănci centrale naționale în legătură cu administrarea rezervelor valutare oficiale⁶ este incompatibil cu articolul 127 alineatul (2) a treia liniuță din Tratat⁷.”*

1.2 Incompatibilitatea propunerii legislative cu art.130 din TFUE privind independența băncilor centrale naționale

TFUE consacră totodată (art.130) principiul independenței băncilor centrale, conform căruia: *„În exercitarea competențelor și în îndeplinirea misiunilor și îndatoririlor care le-au fost conferite prin tratate și prin Statutul SEBC și al BCE, Banca Centrală Europeană, băncile centrale naționale sau membrii organelor lor de decizie nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni din partea instituțiilor,*

³ Raport Anual 2024, pag. 203.

⁴ A se vedea prevederile art.2 alin.(2) lit.e), art.9 alin.(2) lit.c) și art.30 din Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României.

⁵ Raport de convergență, iunie 2024

⁶ Termenul „rezerve valutare oficiale” include rezervele de aur.

⁷ Potrivit art.127 alin.(2) din TFUE: „Misiunile fundamentale care urmează să fie îndeplinite prin intermediul SEBC sunt: - definirea și punerea în aplicare a politicii monetare a Uniunii; - efectuarea operațiunilor de schimb valutar în conformitate cu articolul 219; - *deținerea și administrarea rezervelor valutare oficiale ale statelor membre*; - promovarea bunei funcționări a sistemelor de plăți”.

organelor, oficiilor sau agențiilor Uniunii, a guvernelor statelor membre sau a oricărui alt organism. Instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii, precum și guvernele statelor membre se angajează să respecte acest principiu și să nu încerce să influențeze membrii organelor de decizie ale Băncii Centrale Europene sau ale băncilor centrale naționale în îndeplinirea misiunii lor.”⁸ Acest principiu este reflectat și în legislația națională, respectiv art.1 alin.(2) și art.3 alin. (1) din Statutul BNR, care prevăd că BNR este o instituție publică independentă, iar „în îndeplinirea atribuțiilor, BNR și membrii organelor sale de conducere nu vor solicita sau primi instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă instituție sau autoritate”.

Independența băncilor centrale naționale în exercitarea atribuției de administrare a rezervelor internaționale este un aspect menționat în mod constant în avizele BCE, emise inclusiv la solicitarea Parlamentului României (e.g. avizele CON/2008/72⁹, CON/2011/73¹⁰, CON/2019/23¹¹). Prin Avizul CON/2019/23, BCE a precizat faptul că, „în concordanță cu art.130 TFUE, în îndeplinirea sarcinilor de deținere și administrare a rezervelor de aur, nici BCE și nici băncile centrale (...) sau membrii organelor lor de decizie nu pot primi instrucțiuni din partea, *inter alia*, guvernelor statelor membre”. BCE a reiterat cu această ocazie faptul că, în ceea ce privește operațiunile de administrare a rezervelor internaționale „controlul deplin efectiv de către banca centrală este esențial”. Potrivit BCE, „Acest aspect implică capacitatea BCN de a lua decizii în deplină autonomie în ceea ce privește deținerea, păstrarea, dispunerea cu privire la acestea, negocierea și administrarea zilnică, precum și administrarea pe termen lung a rezervelor internaționale”.

II.3 Incompatibilitatea propunerii legislative cu art.14.2 din Statutul SEBC și al BCE privind eliberarea din funcție a membrilor organelor de conducere al băncilor centrale

Din perspectiva independenței membrilor organelor de conducere ale băncilor centrale, art.14.2 din Statutul SEBC și al BCE¹² prevede faptul că aceștia pot fi eliberați din funcție doar în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile necesare exercitării îndatoririlor sau în cazul în care au comis o abatere gravă. În acord cu aceste dispoziții, art.33 alin. (6) și (7) din Statutul BNR prevede: „(6) Revocarea din funcție a oricărui membru al consiliului de administrație se face de către Parlament, la propunerea comună a comisiilor permanente de specialitate ale celor două Camere ale Parlamentului, dacă acesta încetează să îndeplinească condițiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale sau dacă se face vinovat de abateri grave. (7) Niciun membru al Consiliului de

⁸ Principiul independenței băncilor centrale este prevăzut, totodată, la articolul 7 din Statutul SEBC și al BCE (articol care rela prevederile art.130 din TFUE) și detaliat în rapoartele de convergență ale Comisiei Europene și ale Băncii Centrale Europene.

⁹ Avizul BCE din 19 noiembrie 2008 la solicitarea Parlamentului României cu privire la o propunere legislativă privind valorificarea rezervei valutare a Băncii Naționale a României pentru dezvoltarea și modernizarea turismului.

¹⁰ Avizul BCE din 21 septembrie 2011 cu privire la statistică și la piața monetară interbancară și piața titlurilor de stat administrate de Banca Națională a României, regimul valutar și regimul rezervelor minime obligatorii.

¹¹ Avizul BCE din 24 iunie 2019 privind structura de acționariat a Băncii Italiei și proprietatea rezervelor de aur.

¹² Art.14.2 din Statutul SEBC și al BCE: „...Un guvernator poate fi eliberat din funcție numai în cazul în care nu mai îndeplinește condițiile necesare exercitării îndatoririlor sale sau în care a comis o abatere gravă. Împotriva deciziei luate în această privință, guvernatorul respectiv sau Consiliul guvernatorilor poate introduce la Curtea de Justiție o acțiune întemeiată pe încălcarea tratatelor sau a oricărei norme de drept de aplicare a acestora (...)”.

administrație al Băncii Naționale a României nu va fi schimbat din funcție din alte motive sau prin altă procedură decât cea prevăzută la alin.(6)”.

Introducerea prevederilor privind declanșarea procedurii de revocare din funcție a Guvernatorului BNR și a celorlalți membri ai CA (art.6 lit.c) din propunerea legislativă), ca urmare a încălcării obligațiilor referitoare la modalitatea de administrare și păstrare a rezervelor de aur ar echivala cu instituirea unui motiv suplimentar de eliberare din funcție a membrilor organului de conducere al băncii centrale. Aceste dispoziții sunt contrare art.14.2 din Statutul SEBC și al BCE, care stabilește o formă de protecție specifică pentru garantarea independenței membrilor organelor de conducere ale băncilor centrale.

II.4 Incompatibilitatea propunerii legislative cu art.131 din TFUE privind necesitatea asigurării compatibilității legislației interne cu TFUE și cu Statutul SEBC și al BCE

Art.131 din TFUE stabilește obligația fiecărui stat membru de a asigura „compatibilitatea legislației sale interne, inclusiv a statutului băncii sale centrale naționale, cu tratatele și cu Statutul SEBC și al BCE”. De asemenea, art.2 din Actul privind condițiile de aderare a Republicii Bulgaria și a României și adaptările tratatelor pe care se întemeiază Uniunea Europeană, anexat la Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană¹³, prevede: „De la data aderării, dispozițiile tratatelor originare și actele adoptate de instituții și de Banca Centrală Europeană înainte de aderare sunt obligatorii pentru Bulgaria și România și se aplică în aceste state în condițiile stabilite prin aceste tratate și prin prezentul act.”

Având în vedere faptul că propunerea legislativă nu este elaborată cu respectarea prevederilor TFUE și Statutului SEBC și al BCE, conform celor arătate anterior, adoptarea acesteia ar putea conduce la declanșarea împotriva României a procedurii de *infringement*, în baza art.258 din TFUE¹⁴.

III. Necesitatea consultării Băncii Centrale Europene

Având în vedere faptul că propunerea vizează atribuțiile BNR, menționăm faptul că este obligatorie derularea procedurii de consultare a BCE, potrivit art.127 alin.(4) și art.282 alin.(5) din TFUE¹⁵ și Deciziei nr.98/415/CE a Consiliului din 29 iunie 1998 privind consultarea Băncii Centrale Europene de către autoritățile naționale cu privire la proiectele de reglementare, care, la art.2 alin.(1) liniuța a treia prevede: „autoritățile statelor membre consultă BCE în legătură cu orice

¹³ Semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005 și ratificat prin Legea nr. 157/2005.

¹⁴ Art.258 TFUE: „În cazul în care Comisia consideră că un stat membru a încălcat oricare dintre obligațiile care îi revin în temeiul tratatelor, aceasta emite un avis motivat cu privire la acest aspect, după ce a oferit statului în cauză posibilitatea de a-și prezenta observațiile. În cazul în care statul în cauză nu se conformează acestui avis în termenul stabilit de Comisie, aceasta poate sesiza Curtea de Justiție a Uniunii Europene”.

¹⁵ Art.127(4) din TFUE: „Banca Centrală Europeană este consultată:- cu privire la orice act al Uniunii propus în domeniile care țin de competențele sale;- de autoritățile naționale, cu privire la orice proiect de reglementare în domeniile care sunt de competența sa, dar în limitele și în condițiile stabilite de Consiliu, în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 129 alineatul (4) (...)”.

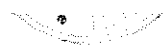
Art.282(5) din TFUE: „În domeniile în care are atribuții, Banca Centrală Europeană este consultată asupra oricărui proiect de act al Uniunii, precum și asupra oricărui proiect de reglementare la nivel național și poate emite avize”.

proiect de reglementare care intră în sfera sa de competență în temeiul Tratatului și, în special, în ceea ce privește: (...) băncile centrale naționale”.

În concluzie, având în vedere considerentele anterior menționate, BNR nu susține *propunerea legislativă privind repatrierea, garantarea și protejarea rezervelor de aur ale României ca bun strategic inalienabil al națiunii române*.

În încheiere, dorim să vă asigurăm, domnule Secretar de stat, de întreaga disponibilitate de colaborare a Băncii Naționale a României pentru clarificarea aspectelor în cadrul domeniilor specifice de competență.

Cu deosebită considerație,

A stylized, curved signature or stamp, possibly reading "BANCĂ NAȚIONALĂ".A stylized, curved signature or stamp, possibly reading "BANCĂ NAȚIONALĂ".